

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-3525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Жилснаб» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2021 по делу № А65-2568/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СТОМ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр МК» (далее – Компания) о взыскании 289 671 рубля в счет возмещения ущерба.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Жилснаб», ООО «Грань», Страховая компания «РЕСО Гарантия».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.01.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в суде первой инстанции был лишен возможности заявить ходатайство об исключении из числа доказательств заключение эксперта от 26.09.18 № 41-21.

По мнению ООО «Жилснаб», являются несостоятельными выводы судов о том, что шаровый кран являлся общедомовым имуществом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществу на праве собственности принадлежит нежилое помещение общей площадью 100,1 кв. м (кадастровый номер 16:50:171126:823), расположенное на 1-м этаже многоквартирного жилого дома (далее – МКД) по адресу: г. Казань ул. Рауиса Гареева д. 98. Названный МКД обслуживается Компанией.

08.05.2019 произошло затопление указанного помещения горячей водой вследствие разрыва первого отсекающего вентиля (шарового крана) в системе горячего водоснабжения, что подтверждается актами от 08.05.2019, 13.05.2019 и актом осмотра имущества от 23.05.2019 № 23-05-73-1-КАЗ. В результате залива было повреждено имущество истца, а именно: потолок, стены, пол, дверные проемы и двери, офисная мебель.

Для определения размера причиненного ущерба в результате затопления Общество обратилось в экспертную организацию ООО «Аргумент Эксперт», согласно отчету которого (от 18.10.2019 № 01-18-10/19) размер подлежащего возмещению ущерба составил 289 671 рубль.

Общество 22.11.2019 обратилось к Компании с претензией о возмещении ущерба, которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключения экспертов, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя от 27.09.2003 №170, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от

13.08.2006 №491, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А65-27137/2019, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам о ненадлежащем содержании Компанией общего имущества МКД, причинно-следственной связи между бездействиями ответчика, не обеспечившего надлежащий контроль за техническим состоянием шаровых кранов, наступившими негативными последствиями и причинением ущерба истцу.

Судами установлено, что отсекающий вентиль (шаровой кран) в системе горячего водоснабжения, в результате чего произошел прорыв, относится к имуществу многоквартирного дома, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать своевременное проведение профилактических работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, оборудования и технических устройств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Жилснаб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова