

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-6478 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кварцхелия Гоча Талиевича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2020 по делу № А65-19935/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Зеленодольский мясоперерабатывающий комбинат «Даль-Кама» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Латыпова Елена Евгеньевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками выплаты Кварацхелии Г.Т. дивидендов: в период с 15.06.2015 по 30.12.2015 за 2014 год в размере 30 189 000 рублей; в период с 12.01.2016 по 20.12.2016 за 2015 год в размере 31 787 560 рублей; в период с 10.01.2017 по 29.12.2017 за 2016 год в размере 7 178 370 рублей; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.10.2019 заявление удовлетворено частично, признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Кварацхелии Г.Т. в период с 01.01.2017 по 29.12.2017 дивидендов за 2016 год в размере 7 138 370 рублей, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кварацхелии Г.Т. в пользу должника денежных средств в размере 7 138 370 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 отменено по безусловным основаниям определение суда первой инстанции от 14.10.2020, признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу Кварацхелии Г.Т. в период с 01.01.2017 по 29.12.2017 дивидендов за 2016 год в размере 7 178 370 рублей, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Кварацхелии Г.Т.

в пользу должника денежных средств в размере 7 178 370 рублей, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2020 отменено постановление апелляционного суда от 08.06.2020 в части отказа в удовлетворении заявления, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в остальной части постановление оставлено без изменения

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2020, определение суда первой инстанции от 14.10.2019 отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником. Признаны недействительными сделками перечисления должником в пользу с Кварацхелии Г.Т. дивидендов в периоды с 31.07.2015 по 30.12.2015 и с 12.01.2016 по 20.12.2016 за 2014 и 2015 годы в общем размере 61 976 560 рублей, применены последствия недействительности сделок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, апелляционный суд руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пришёл к выводу о доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых в период ведения должником убыточной деятельности и последовательного наращивания кредиторской задолженности с целью причинения вреда имущественным правам внешних кредиторов, лишившихся возможности удовлетворить свои требования в связи с произведёнными в пользу заявителя как собственника бизнеса выплатами.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кварцхелия Гоча Талиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк