

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3958 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экспотрейд» (далее – заявитель, общество «Экспотрейд») и финансового управляющего имуществом Базаевой Тамары Александровны (далее – должник) Нерсисяна Арсена Гариковича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по делу № А40-154842/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Татфондбанк» (далее – банк) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о включении требований в размере 42 236 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2019 требования банка признано обоснованным и включено в реестр как обеспеченные залогом недвижимого имущества должника (квартира общей площадью 127,1 кв. м., кадастровый номер 2-2755157, адрес объекта: г. Москва, Мясницкая улица, дом 21, строение 5, квартира 36).

Впоследствии общество «Экспотрейд» обратилось в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 05.06.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020, удовлетворено заявление о пересмотре по новым обстоятельствам, отменено

определение от 05.06.2019, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020, отказано во включении требования банка в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 отменены определение суда первой инстанции от 25.05.2020 и постановление апелляционного суда от 19.10.2020, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители выражают своё несогласие с указанным постановлением суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении спора судам необходимо в полной мере оценить предоставленные доказательства наличия и размера задолженности.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы

соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявители не лишены возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экспотрейд» и финансовому управляющему имуществом Базаевой Тамары Александровны Нерсисяну Арсену Гариковичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк