

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-6218 (25)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Маркосяна Сергея Гарниковича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2020 по делу № А32-25035/2009 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Стройцентр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Маркосян С.Г. обратился в суд с заявлением об исправлении опечаток (опечаток) в резолютивных частях определений Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2017 о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался статьями 159, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действовал в соответствии с процессуальным законом, в рамках предоставленных ему полномочий и не нарушил ни принципа правовой определенности, ни законные интересы лиц, участвующих в деле, поскольку исправление указанной заявителем опечатки направлено на изменение содержания судебных актов, что действующим процессуальным законодательством не допускается.

Проверяя обоснованность отказа в удовлетворении заявления, суды апелляционной инстанции и округа не установили нарушений норм процессуального права и согласились с выводами суда первой инстанции.

Выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Маркосяну Сергею Гарниковичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк