

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-3483 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кирбасовой Любови Михайловны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2020 по делу № А13-17199/2015 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) Бабаевского районного потребительского общества (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кочнев Евгений Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 18.12.2014, заключенного между должником и Кирбасовой Л.М., сделки по отчуждению Кирбасовой Л.М. трёхкомнатной квартиры общей площадью 67,3 кв.м., расположенной по адресу: Вологодская область, г. Бабаево, ул. Гайдара, д. 16, кв. 46 в пользу Александровой Анастасии Сергеевны; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 22.07.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2020 отменено постановление апелляционного суда от 23.09.2020, определение суда первой инстанции от 22.07.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 19, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и согласился с приведёнными в нём выводами о доказанности конкурсным управляющим факта совершения оспариваемых сделок в пользу заинтересованного лица без равноценного встречного исполнения, повлекших причинение вреда имущественным правам кредиторов вследствие утраты должником ликвидного актива.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кирбасовой Любови Михайловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк