

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления строительства и муниципального хозяйства Администрации муниципального образования «Завьяловский район» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2020 по делу № А71-18296/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным предписания Управления строительства и муниципального хозяйства Администрации муниципального образования «Завьяловский район» (далее - управление) от 23.10.2019 № 37,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020, заявленное требование удовлетворено частично, предписание управления признано недействительным в части объекта, расположенного по адресу Удмуртская Республика, город Ижевск, улица Сабурова, дом 17, квартира 28. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2020 судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявленного требования. В отмененной части заявление удовлетворено, признано недействительным предписание управления в отношении объекта,

расположенного по адресу: Удмуртская Республика, Завьяловский район, село Октябрьский, ул. Полесская, дом 13 квартира 31. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты суда первой инстанции и апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в управление поступило обращение собственника жилых помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: город Ижевск, улица Сабурова, дом 17, квартира 28 и Удмуртская Республика, Завьяловский район, село Октябрьский, улица Полесская, дом 13, квартира 31, о неправомерном непроведении перерасчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО с января по июнь 2019 года по причине отсутствия зарегистрированных лиц по указанным адресам, отсутствия собственника помещения в связи с проживанием в другом регионе.

На основании приказа управления от 03.10.2019 № 127 в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка и установлено, что исполнителем коммунальной услуги «обращение с ТКО» в отношении потребителей многоквартирного дома, расположенного по адресу Удмуртская Республика, Завьяловский район, село Октябрьский, улица Полесская, дом 13, квартира 31 является общество.

Также управлением установлено, что собственнику квартир, расположенных по вышеуказанным адресам Аксеновскому Ю.Ю. излишне предъявлена сумма платы за период с января по июнь 2019 года за коммунальную услугу «обращение с ТКО».

По результатам проверки управлением составлен акт и выдано предписание осуществить корректировку оплаты за услугу «обращение с ТКО», начисленную Аксеновскому Ю.Ю., в связи с отсутствием постоянно и временно проживающих граждан и собственников по данным адресам.

Полагая, что предписание не соответствует закону, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что решение управления в части объекта, расположенного по адресу: город Ижевск, улица Сабурова, дом 17, квартира 28 не соответствует действующему законодательству и нарушает права и интересы общества.

Суды исходили из того, что указанный объект не находится на территории муниципального образования «Завьяловский район» и не входит в компетенцию управления; по указанному объекту управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Ижевска вынесено предписание от 12.09.2019 № 1669/06-02.

В отношении объекта, расположенного по адресу: Удмуртская Республика, Завьяловский район, село Октябрьский, улица Полесская, дом 13, квартира 31 судебные инстанции признали правомерными выводы управления об обязанности общества по корректировке платы за услугу «обращение с ТКО» в связи с отсутствием постоянно и временно проживающих граждан и собственников.

Отменяя в указанной части судебные акты и признавая предписание незаконным, суд округа указал, что неиспользование Аксеновским Ю.Ю. жилого помещения (непроживание в данном помещении) не тождественно понятию «временное отсутствие потребителя», применяемому в Правилах № 354 для проведения соответствующего перерасчета, и не является основанием для освобождения его как собственника жилого помещения от оплаты соответствующей коммунальной услуги (услуги по обращению с ТКО).

В связи с чем, суд округа признал предписание управления недействительным в указанной части как не соответствующей действующему законодательству и нарушающей права и законные интересы общества.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению строительства и муниципального хозяйства Администрации муниципального образования «Завьяловский район» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова