

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-3629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью НПО «Хорда» (г. Мытищи Московской области) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 01.06.2020 по делу № А08-263/2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью НПО «Хорда» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Воробьевой Натальи Ивановны 1 956 636 рублей 58 копеек неосновательного обогащения, 57 749 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Энергомеханика».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 01.06.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью НПО «Хорда» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что перечисленные истцом денежные средства по спорным платежным поручениям приняты ответчиком в счет погашения задолженности третьего лица перед ответчиком, руководствуясь положениями статьей 313, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об ошибочности перечисления денежных средств и непринятии их ответчиком в счет погашения задолженности третьего лица приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при рассмотрении ходатайства истца о проведении онлайн-

заседания, которые могли бы явиться безусловным основанием для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

На момент обращения заявителя с ходатайством о проведении судебного заседания в режиме веб-конференции постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821 (в редакции от 29.04.2020) «О приостановлении личного приема граждан в судах», предусматривающее возможность использования системы веб-конференции, утратило силу в связи с истечением срока действия, у заявителя не было препятствий для посещения здания Арбитражного суда Белгородской области и участия в судебном заседании, ходатайства об отложении судебного заседания заявлено не было.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НПО «Хорда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина