

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Закирова Фидаиля Фаритовича (далее - Закиров Ф.Ф.) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2021 по делу № А65-2038/2019

по заявлению Исполнительного комитета Большеметескинского сельского поселения Тюлячинского муниципального района Республики Татарстан о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28.11.2018 по делу № 06-143/2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Максат» Ипатьева С.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.04.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2020, производство по апелляционной жалобе Закирова Ф.Ф. прекращено.

Закиров Ф.Ф. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2021, заявление о пересмотре определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено Закирову Ф.Ф.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Закиров Ф.Ф., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая заявление о пересмотре определения от 11.12.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 3 части 4 статьи 313, пунктом 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из несоблюдения заявителем требований, предъявляемых к форме и содержанию заявления.

Поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, суд округа указал, что в соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» суд принимает к своему производству заявление о

пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 АПК РФ к его форме и содержанию. Несоблюдение названных требований служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

Поскольку заявление Закирова Ф.Ф. не соответствовало требованиям, предъявляемым статьей 313 АПК РФ к его форме и содержанию, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для возвращения заявления.

Процессуальных нарушений, которые могли служить безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Закирову Фидаиллю Фаритовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова