

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2020 по делу № А41-13985/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮниФарм» о взыскании с Территориального фонда обязательного медицинского страхования Московской области 1 624 725 рублей задолженности за оказанные медицинские услуги за период с марта по декабрь 2018 года,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЮниФарм» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с Территориального фонда обязательного медицинского страхования Московской области (далее – фонд) 1 624 725 рублей задолженности за оказанные медицинские услуги за период с марта по декабрь 2018 года.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.05.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 31.07.2020, требования общества удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что оказанные обществом в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования медицинские услуги не были полностью оплачены фондом и задолженность фонда перед обществом составила 1 624 725 рублей, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 № 158н, суды признали правомерными требования общества и удовлетворили их в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим

обстоятельствам дела, связанным с нарушением фондом обязательств по оплате спорных медицинских услуг и наличием у фонда перед обществом задолженности в заявленном размере. Размер задолженности фонда перед обществом установлен судами на основании представленных как обществом так и фондом доказательств, а также с учетом пояснений и возражений сторон по представленным доказательствам, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи. Оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей эти доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Несогласие фонда с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы фонда направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов