

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества коммерческий банк «Уральский финансовый дом» (г. Пермь) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2020 по делу № А50-32896/2019 Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество коммерческий банк «Уральский финансовый дом» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Страховая фирма «Адонис» 686 884 рублей 18 копеек страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.12.2020 указанные судебные акты отменил и в удовлетворении иска отказал.

Акционерное общество коммерческий банк «Уральский финансовый дом» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался положениями статей 421, 422, 431, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и исходил из того, что стороны договора страхования по своему усмотрению определили перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми, и пришел к выводу о том, что спорное событие не является страховым случаем, наступление которого влечет возникновение на стороне ответчика обязанности произвести страховую выплату.

Доводы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу коммерческий банк «Уральский финансовый дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина