

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы ответчика – акционерного общества «Совфрахт» (г. Москва) и третьего лица – страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 по делу №А40-119211/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Ренус Интермодал Системс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании солидарно с публичного акционерного общества «Совфрахт» (в настоящее время – акционерное общество «Совфрахт») и общества с ограниченной ответственностью «Совшип ДВ» 14 147 577 рублей 53 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах», общество с ограниченной ответственностью «СМТ Агент», акционерное общество «Находкинский Морской рыбный порт», общество с ограниченной ответственностью «Совфрахт-Восток», акционерное общество «ИмпульсДиалог».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Совфрахт» и страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что причиной пожара и, как следствие, повреждения груза явилось невыполнение перевозчиком – ООО «Совшип ДВ» правил пожарной безопасности, отсутствие должной заботы по приведению судна в мореходное состояние, отсутствие должного контроля за осуществлением грузовых операций, а также установив, что АО «Совфрахт» является собственником судна (судовладельцем), несущим бремя содержания, принадлежащего ему имущества (судна), и его деятельность по эксплуатации морского судна является деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих, руководствуясь положениями статей 15, 210, 393, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимых для возложения на ответчиков ответственности в виде возмещения понесенных истцом убытков.

Доводы жалоб об отсутствии вины владельца судна, о размере убытков приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Совфрахт» и страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина