

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2020 по делу № А40-122878/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кавказмобилтелеком» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» 1 109 963 рублей 96 копеек задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020, иск удовлетворен.

Общество с ограниченной ответственностью «Кавказмобилтелеком» в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о замене взыскателя в связи с процессуальным правопреемством.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 25.08.2020) произведена процессуальная замена взыскателя – общества с ограниченной

ответственностью «Кавказмобилтелеком» на правопреемника – индивидуального предпринимателя Бжекшиева М.М.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о процессуальной замене судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив содержание договора уступки права требования (цессии) от 15.05.2020, суды признали, что заключенный договор цессии не противоречит положениям статей 382, 384, 388, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, установив выбытие одной из сторон (ООО «Кавказмобилтелеком») в спорном правоотношении в связи с уступкой права требования предпринимателю, суды произвели замену этой стороны ее правопреемником по правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суды указали, что в случае установления факта зачета, с учетом положений статьи 324 АПК РФ, заявитель не лишен возможности заявить о прекращении обязательства по указанному основанию на любой стадии исполнения судебного акта.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина