

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ДиАлСтрой» (г. Лесозаводск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2020 по делу № А40-313359/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДиАлСтрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о признании неправомерным отказа в закрытии расчетного счета по заявлению от 18.11.2019; обязанности исполнить заявление на закрытие счета от 18.11.2019, закрыть счета ООО «ДиАлСтрой» № 40702810911010362716, № 40702810111920362716, денежные средства перевести на счет ООО «ДиАлСтрой» по реквизитам, указанным в заявлении от 18.11.2019; признании неправомерным отказа в выполнении распоряжений о совершении операций по платежным поручениям от 05.11.2019 № 1 на сумму 3 195 776 рублей, от 14.11.2019 № 3 на сумму 3 198 382 рубля 74 копейки; взыскании 58 806 рублей 32 копеек процентов за неисполнение поручений на основании статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 06.11.2019 по 19.02.2020, с начислением с 20.02.2020 по день фактического

исполнения денежного обязательства; взыскании 58 806 рублей 32 копеек процентов за пользование денежными средствами в порядке пункта 2 статьи 852 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 06.11.2019 по 19.02.2020, с начислением с 20.02.2020 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2020 иск удовлетворен частично. На ПАО «Совкомбанк» возложена обязанность исполнить заявление на закрытие счета от 18.11.2019, закрыть счета ООО «ДиАлСтрой» № 40702810911010362716 и № 40702810111920362716 с переводом денежных средств на счет ООО «ДиАлСтрой» по реквизитам, указанным в заявлении от 18.11.2019. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ДиАлСтрой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск в части обязанности исполнить заявление на закрытие счета, суды исходили из того, что с даты получения банком заявления клиента о закрытии счета – 18.11.2019 заключенный между ними договор о расчетно-кассовом обслуживании является расторгнутым.

Отказывая в удовлетворении остальной части исковых требований, суды руководствовались положениями статей 845, 848, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и исходили из наличия у банка оснований для ограничения доступа к услугам дистанционного банковского обслуживания.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДиАлСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина