

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу Иванцовой Анастасии Андреевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2020 по делу № А40-204806/2019,

УСТАНОВИЛ:

Иванцова Анастасия Андреевна 05.08.2019 обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, принятым к производству определением от 12.08.2019, к обществу с ограниченной ответственностью «Евроком» (далее – Общество) об обязанности ответчика предоставить документы о деятельности юридического лица согласно перечню, указанному в исковом заявлении.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

При этом суд, руководствуясь статьей 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8,50 Федерального от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришел к выводу о том, что со стороны ответчика имело место нарушение прав истца, как участника Общества, на предоставление информации о юридическом лице, учитывая, что Иванцова А.А. обратилась к ответчику с заявлением от 10.05.2019 о предоставлении заверенных генеральным директором Общества документов, однако ответа, за исключением письма от 01.08.2019 № 1, подписанного

неуполномоченным лицом-исполняющим обязанности генерального директора Сердитова И.В., не получила.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 решение от 13.11.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано; с Иванцовой А.А. в доход федерального бюджета взыскано 6 000 рублей государственной пошлины по иску, в пользу Общества взыскано 3 000 расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Отказывая в удовлетворении иска, апелляционный суд установил, что истребуемые документы были направлены истцу почтовыми отправлениями от 22.08.2019 и 28.08.2019; названные документы были заверены исполняющим обязанности генерального директора Сердитовым И.В., на которого были возложены соответствующие полномочия, что подтверждается приказом от 14.08.2019, представленным Обществом в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2020 апелляционное постановление от 11.02.2020 отменено в части взыскания с Иванцовой А.А. в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины по иску и взыскания в пользу Общества 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Обществу возвращена из федерального бюджета государственная пошлина по апелляционной жалобе, уплаченная по платежному поручению от 14.01.2020 № 1 в размере 3 000 рублей.

В остальной части постановление от 11.02.2020 оставлено без изменения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании 85 000 рублей в возмещение судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2020, заявление удовлетворено частично: с Иванцовой А.А. в пользу Общества взыскано 60 000 рублей в возмещение судебных расходов, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Судебные инстанции руководствовались статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Информационное письмо № 82), и исходили из того, что вступившими в законную силу судебными актами Иванцовой А.А. отказано в удовлетворении требований о предоставлении документов, в связи с чем на нее подлежит отнесение судебных расходов Общества, с учетом их обоснованности и разумности.

Не согласившись с принятыми судебными актами о взыскании судебных расходов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2021 дело № А40-204806/2019 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая свое несогласие с обжалуемыми актами, заявитель указывает на неправильное применение статьи 110 АПК РФ, разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), и рекомендаций, содержащихся в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участниками хозяйственных обществ» (далее -Информационное письмо №144).

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно пункту 26 Постановления № 1 при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от

заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

В пункте 2 информационного письма №144 разъяснено, что в связи с тем, решение принимается судом исходя из установленных им фактов, существующих на дату принятия решения, а не на дату предъявления иска, судам следует учитывать, что для удовлетворения требования участника хозяйственного общества о предоставлении информации необходимо, чтобы такое нарушение имело место на момент принятия решения.

По этой причине, если до предъявления в суд иска участник обращался в общество с требованием о предоставлении информации, но общество необоснованно отказало в ее предоставлении либо в течение установленного срока не ответило на его требование, предоставление обществом такой информации участнику после предъявления иска, но до принятия решения является основанием для отказа в иске; в таком случае судебные расходы могут быть отнесены судом на ответчика в связи с его злоупотреблением (статья 111.)

Судами при вынесении обжалуемых судебных актов не было учтено, что требования Иванцова А.А. о предоставлении документов о хозяйственной деятельности юридического лица были исполнены Обществом только после подачи соответствующего иска в суд.

В рассматриваемом случае добровольное удовлетворение ответчиком требований после подачи иска не освобождает его от обязанности возместить судебные расходы, исходя из общих правил статьи 110 АПК РФ, так как в основе порядка распределения судебных расходов лежит принцип возмещения их за счет неправо́й стороны спора.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Иванцовой Анастасии Андреевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2020 по делу № А40-204806/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 18 мая 2021 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова