

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская лизинговая компания» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2020 по делу № А60-29561/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «КУБ-сервис» (далее – ООО «ПКФ «КУБ-сервис», поставщик) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сибирская лизинговая компания» (далее – ООО «СЛК», покупатель) 14 186 155 рублей убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре поставки от 31.10.2018 № 2ПЗ_662389/4893, и ценой по совершенному взамен договору поставки от 28.06.2019 № 45/19-П, а также 662 400 рублей убытков в виде затрат по ответственному хранению товара в период с 13.02.2019 по 01.07.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Интеллект Дриллиг Сервисиз» (далее – ООО «ИДС», лизингополучатель), которое просит признать недействительным

односторонний отказ ООО «ПКФ «КУБ-сервис» от договора поставки от 31.10.2018 № 2ПЗ_662389/4893, выраженный в уведомлении от 08.05.2019, признать договор поставки расторгнутым на основании уведомления ООО «ИДС» от 13.08.2019 и взыскать с ООО «ПКФ «КУБ-сервис» 27 262 710 рублей аванса и 2 726 271 рубля неустойки за нарушение сроков поставки.

ООО «СЛК» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с ООО «ПКФ «КУБ-сервис» 15 099 102 рублей 44 копеек упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.06.2020 первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска и самостоятельных требований третьего лица отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская лизинговая компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение по результатам судебной технической экспертизы, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что к сроку, определенному договором, весь товар был изготовлен и поставлен, но не был принят покупателем и лизингополучателем, в связи с чем передан поставщиком на ответственное хранение, а в дальнейшем отчужден иному лицу; на момент приостановления отгрузки спорного товара каких-либо претензий к его

качеству со стороны покупателя заявлено не было; все выявленные экспертами недостатки являются устранимыми; со стороны покупателя либо лизингополучателя отсутствуют требования о соразмерном уменьшении покупной цены, безвозмездном устранении недостатков товара в разумный срок, возмещении своих расходов на устранение недостатков товара, при том, что поставщик никогда не отказывался от устранения дефектов; отказ лизингополучателя от приемки большей части товара без указания причин; недоказанность покупателем реальной возможности получения указанного им дохода, а также недоказанность того, что действия поставщика явились единственным препятствием, не позволившим покупателю получить упущенную выгоду, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 393.1, 475, 506, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о правомерности заявленного поставщиком отказа от исполнения договора поставки в связи с неоднократным отказом его сторон от приемки товара, обоснованности первоначального иска поставщика, недоказанности требований по встречному иску покупателя и необоснованности требований лизингополучателя.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская лизинговая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

