

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-23023(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Ромбальского Игоря Игоревича (г. Нижний Новгород) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.08.2020 по делу № А43-5089/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Союз» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «НЛМ» 8 199 182 рублей 19 копеек, в том числе 5 000 000 рублей задолженности по договору займа от 16.03.2015 № 2, 78 082 рублей 19 копеек процентов за пользование займом за период с 17.03.2015 по 20.06.2015, 434 794 рублей 52 копеек процентов за пользование займом за период с 20.06.2015 по 30.11.2016, 2 686 305 рублей 48 копеек пени за период с 20.06.2015 по 30.11.2016.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.04.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2017, иск удовлетворен.

Ромбальский Игорь Игоревич, являясь в период с июля 2014 года по март 2018 года единственным участником и исполнительным органом ООО «НЛМ» и заинтересованным лицом в отношении обязательств, возникших в связи с

осуществлением деятельности ООО «НЛМ», обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.08.2020 в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ромбальский Игорь Игоревич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ромбальскому Игорю Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина