

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Балаяна Владислава Леонидовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2020 по делу № А40-273765/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФЭШЕН ФЭМИЛИ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Моремолл» (далее - общество) о взыскании 2 668 434 руб. 25 коп. обеспечительного платежа по договору аренды от 01.03.2014 № 291-ДА/ММ и 225 080 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2019 произведена процессуальная замена истца - общества с ограниченной ответственностью «ФЭШЕН ФЭМИЛИ» на индивидуального предпринимателя Балаяна Владислава Леонидовича (далее - предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с предпринимателя 204 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2020, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы предпринимателя по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления о взыскании судебных расходов общество (заказчик) сослалось на то, что 01.01.2015 заключило с открытым акционерным обществом «ТПС Недвижимость» (исполнитель; далее - компания) договор об оказании юридических услуг (в редакции дополнительных соглашений от 29.01.2015 № 1, от 22.01.2016 № 2; далее - договор), по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику юридические услуги по сопровождению любых судебных процессов, в том числе: представлять интересы заказчика (в качестве любой стороны по делу) в судах общей юрисдикции, арбитражном суде на всех стадиях процесса, в том числе при рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанциях, при рассмотрении дела в порядке надзора; при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений; при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц; при исполнении решений (исполнительное

производство), а заказчик - оплатить услуги исполнителя в порядке, предусмотренном договором.

Стороны исполнили взаимные обязательства по договору, что подтверждается актами от 30.06.2019 № 2, от 30.09.2019 № 3, от 31.12.2019 № 4 оказания услуг по договору, платежными поручениями от 15.07.2019 № 875, от 09.10.2019 № 1298, от 22.01.2020 № 53 на общую сумму 204 000 руб.

С учетом того, что решением суда первой инстанции от 01.10.2019, в удовлетворении исковых требований предпринимателя отказано, общество просило взыскать с истца 204 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Суд первой инстанции, признав подтвержденным факт несения обществом судебных расходов в заявленном размере, руководствуясь статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отклонил довод предпринимателя о том, что компания, являясь управляющей компанией общества и выполняя функции его единоличного исполнительного органа, не может быть представителем по делу на основании договора об оказании юридических услуг и ее действия, направленные на представление интересов общества, являются действиями самого общества. При этом суд указал, что в рассматриваемом случае компания действовала в рамках договора об оказании услуг, а не как управляющая компания, поскольку лицо, представлявшее интересы общества в судах, действовало на основании доверенности, выданной обществом в лице компании, и являлось штатным работником последней; заключение между обществом и компанией договора об оказании услуг не противоречит действующему законодательству.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, предприниматель приводит, в том числе следующие доводы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно абзацу пятому пункта 3 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) акционерное общество, полномочия единоличного исполнительного органа которого переданы управляющей организации или управляющему, приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющую организацию или управляющего

в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, действия управляющей организации в качестве органа юридического лица являются действиями самого юридического лица. Полномочия управляющей компании в этом случае определяются нормами законодательства и договором о передаче полномочий исполнительного органа.

Заявитель указывает, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении общества, полномочия его единоличного исполнительного органа переданы управляющей организации, функции которой выполняет компания.

Вместе с тем, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов судами не приняты во внимание положения статьи 69 Закона об акционерных обществах и не исследованы условия заключенного между обществом и компанией договора о передаче полномочий исполнительного органа.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Балаяна Владислава Леонидовича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 27 мая 2021 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова