

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-15922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Содружество 57» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2020 по делу № А56-39738/2015,

УСТАНОВИЛ:

Клыков Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество 57» (далее – Общество) о взыскании 34 199 562 рублей 88 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика.

В свою очередь Общество заявило встречные требования о признании Клыкова А.С. не вышедшим из состава участников хозяйствующего субъекта на основании заявления от 26.05.2014.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2016 с Общества в пользу Клыкова А.С. взыскано 29 136 822 рубля действительной стоимости доли, в остальной части первоначального иска отказано, в удовлетворении встречных требований также отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2017 решение от 11.11.2016 отменено в части удовлетворения

первоначального иска, в удовлетворении первоначального иска отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.07.2017 решение от 11.11.2016 и постановление от 06.03.2017 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела Клыков А.С. уточнил требования и просил взыскать с Общества 29 626 740 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале юридического лица.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требованиях отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 05.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что после вступления в законную силу решения суда по настоящему делу Клыков А.С. подал в арбитражный суд иск о взыскании с Общества процентов за несвоевременную выплату действительной стоимости доли.

По мнению Общества, судами не принято во внимание отсутствие доказательств соблюдения Клыковым А.С. процедуры выхода из состава участников юридического лица, а именно, надлежащей подачи соответствующего заявления, отмечая злоупотребление правом со стороны истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, правомерно признав, что приведенные доводы не являются вновь открывшимися обстоятельствами по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Содружество 57» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова