

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-4458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сет-Сервис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2020 по делу № А27-30225/2019

по иску общества к отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области (далее – фонд) о взыскании неосновательного обогащения в размере 28 848 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по итогам электронного аукциона обществу как единственному участнику направлен проект контракта на поставку источников бесперебойного питания с указанием цены товара, предложенной обществом в ходе торгов.

Не согласившись с указанной ценой, общество в адрес фонда направило протокол разногласий, в котором со ссылкой на положения пункта 25.1 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предложило заключить контракт по цене, равной начальной (максимальной) цене контракта.

Контракт подписан сторонами с указанием цены товара, предложенной фондом и исполнен на соответствующих условиях.

Полагая, что контракт подлежал заключению с указанием начальной (максимальной) цены товара, в связи с чем на стороне фонда возникло неосновательное обогащение в виде разницы между ценой контракта, предложенной участником аукциона, и начальной (максимальной) ценой контракта, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 2, 11, 12, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 24, части 18 статьи 34, статьи 68, части 13 статьи 69, части 10 статьи 70, пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования.

При этом судебные инстанции исходили из того, что признание электронного аукциона несостоявшимся по причине допуска к участию в нем только одного лица, законом не отнесено к числу оснований для заключения контракта по начальной (максимальной) цене.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на

неверном толковании норм материального права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сет-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова