

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новая строительная компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020 по делу № А40-342339/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Новая Строительная компания» (далее - истец, общество) к государственному казенному учреждению «Центр координации деятельности государственных учреждений инженерных служб административных округов и районов города Москвы» (далее - ответчик, учреждение) о признании незаконным отказа от государственного контракта, взыскании основного долга по оплате выполненных работ в размере 437 006 рублей 65 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт от 22.04.2019 № ОУЗ/08- 3 ГКУ/19 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по дооснащению платформ подъемных для инвалидов средствами диспетчерского индивидуального контроля с выводами на рабочее место оператора и оснащению входных групп системой автоматического открывания дверей в 2019 году.

В соответствии с пунктом 5.4.1 контракта исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом выполнить работы согласно требованиям Технического задания и представить заказчику отчетную документацию по итогам исполнения контракта, предусмотренную пунктом 2.12 технического задания. Согласно пункту 3.9 технического задания сдача разработанной и согласованной проектно-сметной документации осуществляется истцом по акту сдачи-приемки, к которому должны быть приложены отчетные документы, в том числе положительное заключение экспертизы.

Между тем, обществом 02.07.2019 получен отказ в принятии документов, представленных для проведения государственной экспертизы № МГЭ-77/4871/19-101-3.

Исполнитель письмами от 03.07.2019, 09.07.2019, 18.07.2019 сообщил заказчику о полученном отказе и необходимости заключить дополнительное соглашение. В отсутствие ответа заказчика, 02.08.2019 общество направило учреждению односторонний отказ от исполнения контракта в связи с невозможностью завершения выполнения работ.

Учреждение 21.08.2019 разместило решение от 02.08.2019 № 08-04/19 об одностороннем отказе от дальнейшего исполнения контракта.

Считая, что учреждение необоснованно отказалось от исполнения договора, в то время как исполнитель в полном объеме и надлежащим образом выполнял работы (степень выполнения - 95%), на момент опубликования спорного решения контракт был расторгнут, стоимость фактически выполненных работ не оплачена, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что принятые на себя обязательства по контракту истцом надлежащим образом не выполнены, в установленный ответчиком срок замечания не устранены, доработанный комплект отчетной документации истцом не представлен, положительное заключение не получено.

Установив указанные обстоятельства, суды признали принятое ответчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта правомерным, соответствующим

требованиям закона и условиям заключенного контракта.

Суды также указали, что без положительного заключения Мосгосэкспертизы разработанная истцом проектная документация не может быть использована ответчиком по назначению и утрачивает для ответчика потребительскую ценность результата работ, следовательно, оснований для взыскания стоимости частично выполненных работ не имеется.

Причины, по которым ответчик отказал в приемке результата работ, являются мотивированными и соответствующими условиям контракта.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новая Строительная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова