

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-3859

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техметод» (заявитель, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по делу № А40-72318/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску публичного акционерного общества Банк «ЮГРА» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Верол» (г. Москва) о взыскании задолженности по кредитному договору об открытии кредитной линии № 145/КЛ-14 от 25.12.2014, процентов за пользование кредитом, неустойки за просрочку возврата кредита, неустойки за просрочку оплаты процентов за пользование кредитом,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2018 исковые требования удовлетворены.

Заявитель на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение от 28.05.2018.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 определение апелляционного суда от 18.11.2020 оставлено без изменения; производство по кассационной жалобе заявителя в части обжалования решения от 28.05.2018 прекращено.

В кассационной жалобе общество «Техметод» просит отменить решение и постановление окружного суда, ссылаясь на неисследование обстоятельств совершения сделки и процессуальные нарушения.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В связи с доводами заявителя апелляционный суд исследовал обстоятельства заключения кредитного договора, установил его реальное исполнение, исключаящее мнимость.

Кассационная жалоба подавалась одновременно на решение и определение апелляционной инстанции, поэтому окружной суд вправе был принять решение по каждому из требований (часть 2 статьи 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техметод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова