

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-1136

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экотранссервис» (истец, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 по делу № А40-15986/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по тому же делу по иску общества к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы» (далее – учреждение) о признании незаконным требования выплаты по банковской гарантии с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.12.2020 решение от 15.06.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов как противоречащих судебной практике.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы общества сводятся к обоснованию злоупотребления учреждения в связи с исполнением договора поставки, от которых не зависит обязательство по гарантии (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации), на что правильно указали суды и что соответствует судебной практике.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экотранссервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова