

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-4088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Каммара Андрея Владимировича (с. Безменово) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2020 по делу № А45-26071/2019 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Каммар Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора от 24.04.2019 № 2/026 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования предпринимателем при станции Бердск Западно-Сибирской железной дороги, при формулировке первого абзаца подпункта «а» пункта 18 договора относительно размера платы за подачу и уборку вагонов и за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Русская торговая компания», акционерное

общество «Продовольственная компания «Продсиб», муниципальное унитарное предприятие «Комбинат бытовых услуг».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.12.2019 спорное условие принято в редакции ответчика.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 решение суда первой инстанции изменено в части платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции изменил и спорный пункт договора изложил в следующей редакции: «за подачу и уборку вагонов сбор по ставкам таблицы № 10 Тарифного руководства № 3 с учетом повышающих коэффициентов и коэффициентов индексации и плату за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику, в размере 976 руб. 27 коп. в сутки (с учетом налога на добавленную стоимость 20%)».

Индивидуальный предприниматель Каммар Андрей Владимирович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя постановление суда апелляционной инстанции, окружной суд руководствовался положениями статей 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», исходил из

того, что между сторонами имелся спор по размеру платы, но отсутствовали разногласия относительно ежесуточного взимания этой платы, и, установив размер платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику, исходил из того, что этот размер является экономически обоснованным, плата вносится в возмещение расходов перевозчика на содержание принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования, при этом ежесуточное взимание такой платы обусловлено необходимостью для перевозчика содержать принадлежащий ему железнодорожный путь и поддерживать его в надлежащем состоянии на постоянной основе с целью обеспечения исполнения с его использованием своих обязательств по договору в части подачи и уборки вагонов в любой момент.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Каммару Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина