

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Листик Юлии Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 14.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021 по делу № А76-24896/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй Фасад» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шабанова (Статкевич) Евгения Викторовна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля Cadillac GMT926 (Escalade), 2011 г.в., VIN XWFS47EF1C0000034, от 15.12.2017, заключенного между должником и Листик Ю.А.; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Листик Ю.А. в пользу должника рыночной стоимости указанного автомобиля в размере 1 382 840 рублей.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.07.2020 заявление удовлетворено в части признания вышеуказанного договора недействительной сделкой, взыскания с Листик Ю.А. в пользу должника 412 840 рублей.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021, вышеуказанное определение изменено в части применения последствий недействительности сделки. С Листик Ю.А. в пользу должника взыскано 1 382 840 рублей. В остальной части определение суда первой инстанции от 14.07.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований, а при невозможности принятия нового судебного акта – направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из доказанности совокупности условий для признания оспариваемого договора недействительной сделкой, совершённой в период подозрительности неплатёжеспособным должником при неравноценном встречном предоставлении со стороны заявителя как заинтересованного лица, взыскав с неё в порядке применения последствий недействительности сделки разницу между рыночной стоимостью автомобиля и объявленной в договоре ценой приобретения.

Изменяя определение в части применения последствий недействительности сделки, апелляционный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве, правомерно исходил из того, что произведённый судом зачёт подлежащей взысканию с заявителя действительной стоимости части имущества и уплаченной ею суммы нарушает положения абзаца третьего пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Листик Юлии Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк