

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-4057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.07.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2021 по делу № А58-3301/2020

по заявлению Государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (далее - учреждение, заказчик) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решений от 27.02.2020 по делам № 014/06/59-436/2020, 014/06/59-467/2020, от 02.03.2020 № 014/06/59-477/2020 и от 10.03.2020 №014/06/59-571/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Жихарева С.В., Керберт Л.И., Сотрудиновой А.Е., Боянова А.Е.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением на официальном сайте закупок размещены извещения о проведении электронных аукционов на приобретение жилых помещений у лиц, не являющихся застройщиками, в рамках реализации республиканской адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2019-2025 годы».

Аукционной комиссией учреждения проведены процедуры рассмотрения первых частей заявок, по результатам которых участникам Жихареву С.В., Керберт Л.И., Сотрудниковой А.Е., Боянову А.Е. отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной подпунктом «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно наименования страны происхождения товара в заявках участников.

Жихарев С.В., Керберт Л.И., Сотрудникова А.Е., Боянов А.Е. обратились в антимонопольный орган с жалобами на указанные действия аукционной комиссии.

По результатам рассмотрения управлением вынесены решения, жалобы признаны обоснованными, аукционная комиссия учреждения признана нарушившей пункт 1 части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с решениями управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспоренные решения соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что статьей 66 Закона о контрактной системе не установлено требование представления информации о наименовании страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира (ОК (МК (ИСО 3166)004-97) 025-2001), введенным в действие постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 14.12.2001 № 529-ст.

При этом приведенные в заявке значения однозначно позволяют идентифицировать страну - Россия, а также предмет закупки, установленный документацией об электронном аукционе, - жилые помещения, являющиеся в силу своих качественных особенностей частью объекта капитального строительства (объекта недвижимого имущества), построенного на земельном участке в конкретных населенных пунктах в пределах границ России (Российской Федерации).

Таким образом, суды признали доказанным антимонопольным органом, что в данном случае указание в заявке наименования страны происхождения товара вышеуказанным способом не противоречит требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации, а отказ в допуске к участию в электронном аукционе является формальным и не способствует конкурентной среде самого аукциона.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы учреждения, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании действующего законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова