

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-3919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Керимова Тахира Магеррам Оглы (далее – предприниматель, Керимов Т.М.О.) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.12.2020 по делу № А51-19632/2019 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению предпринимателя о признании незаконным и отмене приказа Государственной ветеринарной инспекции Приморского края (далее – инспекция) от 30.07.2019 № 50пр129 «О введении ограничительных мероприятий по лейкозу крупного рогатого скота в личном подсобном хозяйстве Керимова Т.М.О. на территории Михайловского муниципального района Приморского края», комплексного плана мероприятий по введению ограничений, препятствующих распространению лейкоза крупного рогатого скота, и оздоровлению крестьянского (фермерского) хозяйства Керимова Т.М.О. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - краевого государственного бюджетного учреждения «Уссурийская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных», краевого государственного бюджетного учреждения «Хорольская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» (далее – учреждение), Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании проведенного учреждением серологического и гематологического исследования на лейкоз поголовья крупного рогатого скота, принадлежащего Керимову Т.М.О., инспекцией принят оспариваемый приказ, а также утвержден комплексный план мероприятий по введению ограничений, препятствующих распространению лейкоза крупного рогатого скота, и оздоровлению крестьянского (фермерского) хозяйства Керимова Т.М.О.

В обоснование заявленных требований предприниматель ссылался на отсутствие у лаборатории учреждения полномочий для проведения исследования на лейкоз.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что в область аккредитации учреждения не входит проведение исследований на лейкоз, в связи с чем установление ограничительных мероприятий в отношении крупного рогатого скота Керимова Т.М.О. на основании спорных результатов исследований неправомерно.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта инспекции, с чем согласился суд округа.

Суды руководствовались положениями Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», Порядком назначения лабораторных исследований подконтрольных товаров (в том числе уловов водных биологических ресурсов и произведенной из них продукции) в целях оформления ветеринарных сопроводительных документов, утвержденным приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 14.12.2015 № 634, Ветеринарными правилами организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, утвержденными приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 27.12.2016 № 589, Правилами по профилактике и борьбе с лейкозом крупного рогатого скота, утвержденными приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 11.05.1999 № 359, Правилами организации проведения лабораторных исследований (испытаний) при осуществлении ветеринарного контроля (надзора), утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 10.11.2017 № 80.

При этом судебные инстанции, устанавливая факт выявления лейкоза крупного рогатого скота, исходили из наличия у лаборатории учреждения полномочий на проведение серологических и гематологических исследований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предпринимателя об отсутствии у лаборатории учреждения полномочий на проведение серологических и гематологических исследований для подтверждения лейкоза крупного рогатого скота, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Керимову Тахиру Магеррам Оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова