

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17635 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» (далее – должник) Жихарева Евгения Александровича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2020 по делу № А55-32949/2017 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его прежний конкурсный управляющий Бабкин Олег Петрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей в пользу акционерного общества «Газпром Теплоэнерго Тольятти» (далее – общество) на общую сумму 112 975 786 рублей 55 копеек; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020, производство по заявлению в части оспаривания платежей от 13.09.2018 на сумму 3 668 201 рублей 07 копеек и на сумму 3 754 466 рублей 64 копеек прекращено в связи с отказом конкурсного управляющего от указанной части требований; платежи должника в пользу общества на общую сумму 99 600 373 рубля 53 копейки признаны недействительными сделками, применены последствия их недействительности. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

09.03.2021 материалы дела № А55-32949/2017 были истребованы в Арбитражном суде Самарской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь абзацем пятым пункта 1 статьи 61.3, пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктами 11, 13 постановления Пленума «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), указал на недоказанность информированности общества о предпочтительном получении исполнения по текущим платежам; на представление обществом в суде апелляционной инстанции письменных пояснений с приложением надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что поступивших в конкурсную массу денежных средств достаточно для удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в полном объеме.

Выводы суда округа являются ошибочными. Судами первой и апелляционной инстанций по материалам дела установлен и сторонами не опровергнут факт заинтересованности общества и должника через Тимофеева Андрея Александровича, одновременно являющегося генеральным директором должника и руководителем общества, что предполагает презумпцию осведомлённости заинтересованных лиц обо всех обстоятельствах совершения сделки и финансовом положении должника. Данная презумпция при рассмотрении настоящего обособленного спора обществом не опровергнута.

Сделка по удовлетворению текущего платежа с нарушением очерёдности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закон о банкротстве не может быть признана недействительной, если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств. На момент рассмотрения заявления судом первой инстанции таких доказательств представлено не было.

Вместе с тем, ошибочные выводы суда округа не привели к принятию неправильного судебного акта.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, судами первой и апелляционной инстанции не устанавливался фактический размер полученного обществом предпочтения от принятых им платежей. Поскольку данное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, итоговый вывод суда округа о необходимости направления спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области следует признать правильным.

В связи с этим не имеется оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» Жихареву Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк