

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3440

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮграТрансАвто» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А40-6230/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мерседес-Бенц Файненшл Сервисес Рус» (далее – компания) о взыскании 1 500 000 руб. задолженности по договору лизинга от 20.04.2016 № 20156-04/FL-07111, 1 006 500 руб. неустойки,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу компании взыскано 1 500 000 руб. задолженности и 503 250 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 330, 333, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что субсидия обществу (лизингополучатель) не предоставлена, что в соответствии с условиями договора лизинга влечет обязанность лизингополучателя уплатить компании (лизингодатель) разницу между суммами аванса без скидки и со скидкой, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований (с учетом снижения размера неустойки), с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЮграТрансАвто» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

