

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-24444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Экспертный центр «Совет» (далее – организация) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.12.2020 по делу № А33-10919/2017,

установил:

акционерное общество «РУСАЛ Ачинский Глиноземный Комбинат» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УдарНик» о взыскании суммы платежа, относящегося к дефектному результату, в размере 9 481 330 руб. 68 коп., убытков, составляющих стоимость демонтажных работ, в размере 3 934 584 руб., неустойки в размере 1 109 867 руб. 05 коп., убытков, понесенных в связи с проведением экспертизы в размере 148 000 руб.

Арбитражный суд Красноярского края определением от 31.07.2017 назначил судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручил эксперту организации.

В материалы дела 09.10.2017 поступило экспертное заключение организации.

Рассмотрев вопрос о выплате денежных средств эксперту организации за проведенную экспертизу, Арбитражный суд Красноярского края определением от 07.05.2018, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.12.2020, в выплате вознаграждения отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленное организацией экспертное заключение, руководствуясь статьями 71, 82, 86, 106, 107, 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что данное заключение не соответствует требованиям статьи 86 названного Кодекса и является ненадлежащим доказательством, принимая во внимание, что по делу была назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза по тем же вопросам, заключение которой отвечает установленным требованиям, отказали в выплате вознаграждения эксперту организации.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы автономной некоммерческой организации «Экспертный центр «Совет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

