

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-3589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2020 по делу № А56-133574/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление-13» (далее - управление) к обществу о взыскании 985 737 руб. 31 коп. неотработанного аванса по договору от 02.08.2018 № СПЧ-01/241-01-18, 46 275 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2019 по 16.12.2019 и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке, установленном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная с 17.12.2019 до момента фактического исполнения обязательства по оплате неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2020, с общества в пользу управления взыскано 985 737 руб. 31 коп. неосновательного обогащения, 46 275 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными

средствами, начисленные в порядке, установленном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная с 17.12.2019 до момента фактического исполнения обязательства по оплате неосновательного обогащения, 30 000 руб. в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя и 23 320 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что общество (субподрядчик) выполнило по спорному договору лишь часть работ и с недостатками, от устранения которых уклонилось, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у управления (подрядчик) права на соразмерное уменьшение установленной за работу цены. Исходя из подтвержденности факта перечисления управлением в пользу общества авансовых платежей, прекращения договора ввиду одностороннего отказа управления от его исполнения, учитывая отсутствие доказательств выполнения обществом работ на спорную сумму либо ее возврата управлению, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 450.1, 711, 715, 717, 721, 723, 740, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды взыскали с общества неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Веста» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова