

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-3506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Северное речное пароходство» (далее – пароходство) на решение от 03.07.2020, дополнительное решение от 15.07.2020 Арбитражного суда Архангельской области, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2021 по делу № А05-1175/2020

по иску пароходства к обществу с ограниченной ответственностью «Регион-Проект» (далее – общество), публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – компания) о солидарном взыскании 6 951 333 руб. 84 коп. долга по договору от 06.09.2019 аренды несамоходной нефтеналивной баржи 2303 проекта 81542МСП без экипажа за период с 06.09.2019 по 30.04.2020, 2 442 136 руб. 35 коп. пеней, начисленных за период с 11.10.2019 по 26.05.2020, пеней, начисленных на сумму долга по день его фактической уплаты; обязанности солидарно вернуть из аренды баржу в течение одного месяца с момента вступления в законную силу решения суда, а также организовать и оплатить пользование акваторией и зимним отстоем судна в городе Архангельске за период до 15.05.2020 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.07.2020 принят отказ пароходства от иска в части возложения на ответчиков солидарной обязанности по возвращению из аренды баржи, а также

по организации и оплате пользования акваторией и зимнего отстоя судна, производство по делу в указанной части прекращено. С общества в пользу пароходства взыскано 6 951 333 руб. 84 коп. долга и 2 114 718 руб. 34 коп. неустойки, в остальной части иска к обществу и в иске к компании отказано.

Дополнительным решением суда первой инстанции от 15.07.2020 с общества пользу пароходства взыскана неустойка, начисленная на 900 000 руб. по ставке 0,3% в день от неуплаченной суммы долга за каждый день просрочки за период с 27.05.2020 по день фактической уплаты долга.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 решение от 03.07.2020 и дополнительное решение от 15.07.2020 оставлены без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.02.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, пароходство, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в иске к компании и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что договор поручительства между пароходством и компанией в письменной форме не заключен; гарантийное письмо, в котором компания обязалась компенсировать пароходству стоимость аренной платы и произвести иные выплаты, предусмотренные договором аренды в случае его ненадлежащего исполнения обществом, подписано неуполномоченным лицом, при этом доказательств последующего одобрения компанией изложенных в названном письме обязательств не представлено, руководствуясь статьями 182, 183, 361, 362, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения компании к солидарной ответственности по обязательствам общества и отказали в удовлетворении заявленных к ней требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица директора по ресурсоснабжению и логистике компании Зайнетдинова Р.Б., подписавшего гарантийное письмо, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Северное речное пароходство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова