

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-22073

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.04.2021
Полный текст определения изготовлен 20.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Нефтьмагистраль» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2020 по делу № А40-291737/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Нефтьмагистраль» (истца) – Акифьева В.В. по доверенности от 11.01.2021 № 02-ТДНМ/2021.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Нефтьмагистраль» (далее – торговый дом) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – общество) об обязанности осуществления страховой выплаты путем выдачи направления на ремонт автомобиля на станции технического обслуживания официального дилера.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2020 в удовлетворении иска отказано в связи с непопаданием заявленных убытков под застрахованные риски.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 решение от 29.01.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе торговый дом просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие их договору страхования, оценку представленных доказательств наступления страхового случая с нарушением процессуальных норм, и направлении дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2021 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель торгового дома поддержала доводы кассационной жалобы.

Общество, извещенное о рассмотрении кассационной жалобы, в судебное заседание не явилось, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителя истца, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Торговый дом застраховал свой автомобиль у общества на основании договора страхования средств наземного транспорта от 19.09.2018 № 0780R/046/20093/18, заключенного на условиях Правил страхования средств наземного транспорта (далее – Правила), на случаи повреждения и хищения.

В силу договора выплата страхового возмещения по риску повреждения осуществляется путем организации и оплаты обществом ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, имеющей договорные отношения с обществом, по его выбору и направлению.

В связи с обнаруженным в период действия страхования повреждением автомобиля торговый дом в соответствии с условиями страхования сообщил о факте повреждения в полицию, которая в результате проверки зафиксировала наличие повреждений, но отказала в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, квалифицируемого как умышленное уничтожение или повреждение имущества.

Поданное торговым домом заявление о страховом событии общество отклонило, сочтя представленные документы не подтверждающими попадание заявленного повреждения под застрахованные риски.

Суды также отказали торговому дому в иске об обязанности общества выдать направление на ремонт автомобиля, указав, что компетентным лицом установлено отсутствие факта повреждения автомобиля третьими лицами,

который согласно договору является страховым случаем и создает обязанность общества по осуществлению страхового возмещения.

Кроме того, суды вменили торговому дому непредставление доказательств непричастности к повреждению автомобиля.

Между тем суды не учли следующего.

Условиями страхования (пункт 3.2 Правил) застрахован риск повреждения автомобиля в том числе в результате противоправных действий третьих лиц.

При этом зависимость страховой защиты в связи с таким повреждением от уголовно-правовой квалификации факта повреждения договором страхования не установлена.

В указанной ситуации у судов отсутствовали основания считать отказ полиции (компетентного органа) в возбуждении уголовного дела в качестве обстоятельства, исключающего повреждение автомобиля третьими лицами.

Страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения в связи с обстоятельствами, предусмотренными законом (статья 963 Гражданского кодекса Российской Федерации) или согласованными сторонами в договоре дополнительно к предусмотренным законом (статья 964 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К таким обстоятельствам, как правило, относится возникновение подлежащих возмещению за счет страхования убытков вследствие действий страхователя, исключающих признаки вероятности и случайности у вызвавшего убытки события.

Судебная оценка действий страхователя, предваряющих наступление страхового случая, должна быть вызвана объективно существующими обстоятельствами либо возражениями страховщика.

В спорном случае ни из принятых в связи с заявлением торгового дома о повреждении автомобиля документов полиции, ни из ответа общества об отказе в признании наступления страхового случая не следует причастности торгового дома к повреждению собственного автомобиля.

При доказанности наличия у автомобиля повреждений и отсутствии сведений о недобросовестности торгового дома как страхователя у судов отсутствовали основания для презумпции таковой и вменения истцу обязанности опровержения не установленных обстоятельств.

Учитывая изложенное, следует признать обоснованными и создающими предусмотренные частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены судебных актов доводы рассматриваемой жалобы о несоответствии отказа страховщика и судов в признании заявленного события страховым случаем законодательству о страховании, договору страхования и имеющимся доказательствам.

Представитель торгового дома указала на восстановление автомобиля и озвучила намерение на изменение предмета иска.

Для реализации истцом процессуальных прав судебная коллегия принимает решение об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2020 по делу № А40-291737/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов