

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-4718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Принт Лайн Сервис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.06.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2021 по делу № А14-15982/2019

по иску общества к Управлению делами Воронежской области (далее - управление) о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 25.04.2019 № Ф.2019.195494, выраженного в письме от 28.05.2019 № 40-11/458, о взыскании стоимости поставленного товара в размере 1 751 360 рублей 86 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Киосера Документ Солюшенз Рус»,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между управлением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт от 25.04.2019 № Ф.2019.195494 на поставку картриджей, запасных частей в количестве и ассортименте, указанном в спецификации поставляемых товаров.

Основанием для обращения в суд послужили отказ управления от подписания акта приемки-передачи товара, а также односторонний отказ заказчика от исполнения контракта.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 450.1, 456, 469, 506, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из обоснованности отказа заказчика от исполнения контракта.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что спорный товар, поставленный обществом в адрес управления, не соответствует условиям контракта, выявленные нарушения поставщиком не устранены.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход

дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Принт Лайн Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова