

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 по делу № А40-19488/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 13.12.2019 по делу № 077/06/57-17132/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – публичного акционерного общества «Мегафон», федерального казенного учреждения «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – учреждение, заказчик), Федерального агентства связи, федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт связи»,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг телефонной связи с предоставлением интеллектуального номера в коде доступа к услуге электросвязи для нужд заказчика.

В обоснование жалобы обществом указано на то, что закупочная документация спорного аукциона содержит положения, ограничивающие количество участников, учреждением избран неверный способ проведения закупочной процедуры.

По результатам рассмотрения жалобы общества антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2004 № 350, Правилами оказания услуг телефонной связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2015 № 1342, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что исполнение требования технического задания документации электронного аукциона о сохранении действующей телефонной нумерации не является юридически либо

технологически невозможным и ограничивающим право участников на участие в электронном аукционе на оказание услуг связи, а также из правомерности выбора заказчиком способа определения исполнителя путем проведения электронного аукциона.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств спора основаны на правильном применении положений законодательства и согласуются с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22.11.2018 № 304-КГ18-13295 по делу № А27-21030/2017.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова