

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Гарант+» (г. Кемерово) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.07.2020 по делу № А27-28201/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гарант+» в порядке суброгации 539 410 рублей 15 копеек страхового возмещения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Изотов Игорь Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Гарант+» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанными повреждение застрахованного автомобиля в результате падения снега с наружных конструкций многоквартирного дома, вину ответчика, выразившуюся в ненадлежащем исполнении обязательств по управлению многоквартирным домом, наличие у страховщика права на возмещение ущерба в порядке суброгации, руководствуясь положениями статей 15, 387, 965, 929, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы о нарушении порядка проведения экспертизы по сути сводятся к оспариванию результатов судебной экспертизы, выводы судов не

опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гарант+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина