

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Гранд» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Томской области от 18.08.2020 по делу № А67-2241/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Томской области в рамках объединенного дела № А67-2241/2020 рассмотрены иски общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Сибирь» к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Гранд» о взыскании 638 542 рублей стоимости некачественного товара, переданного в рамках договора поставки от 21.02.2019 № 30, 14 585 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 03.03.2020 по 04.08.2020, с дальнейшим начислением по день фактического исполнения обязательства, 8 969 рублей убытков в виде транспортных расходов по доставке товара, 214 470 рублей 96 копеек убытков в связи с заключением замещающей сделки, 74 521 рубля 10 копеек убытков в виде штрафа, уплаченного в пользу третьего лица ввиду поставки ответчиком некачественного товара.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Транснефть-Верхняя Волга».

Решением Арбитражного суда Томской области от 18.08.2020 прекращено производство по делу в части требования о взыскании 74 521 рубля 10 копеек убытков, возникших вследствие уплаты штрафа, в связи с отказом истца от иска в указанной части и его принятия судом; в остальной части заявленные исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Гранд» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт поставки ответчиком товара ненадлежащего качества, руководствуясь статьями 393.1, 395, 455, 456, 469, 475, 483, 487, 506, 516, 518, 523, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 11, 12, 13 48 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о наличии у продавца обязанности по возврату предварительной оплаты за товар и возмещению убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по поставке товара и возникших у истца в связи с заключением замещающей сделки, отклонив как необоснованные доводы о наличии в поведении истца признаков

недобросовестности ввиду совершения им ожидаемых и разумных действий, направленных на исполнение обязательств перед третьим лицом.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств поставки некачественного товара и нарушении порядка приемки товара выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Гранд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина