

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-5592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Алкогольная торговая компания» (г. Ульяновск) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 18.08.2020 по делу № А72-423/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Россия» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Алкогольная торговая компания» 688 200 рублей задолженности, 119 341 рубля неустойки за несвоевременную оплату оказанных услуг по договору перевозки от 01.02.2019 № С-349, с последующим ее начислением за каждый день просрочки по дате фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Абсолют» и общество с ограниченной ответственностью «Прометей».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.08.2020 иск удовлетворен в части взыскания 599 200 рублей основного долга, 10 208 рублей 80 копеек неустойки, с начислением неустойки с 18.01.2020 по день

фактической оплаты основного долга в размере 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Алкогольная торговая компания» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт оказания услуг и отсутствие доказательств их своевременной оплаты, учитывая заявление ответчика (заказчика) о зачете встречных требований о возмещении убытков, причиненных перевозчиком в связи с нарушением сроков (времени) доставки груза, установив наличие оснований для снижения ответственности перевозчика до размера провозной платы на основании статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393, 330, 785, 790, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», суды пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о несогласии с выводами судов о чрезмерности штрафных санкций, необоснованном применении положений статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Алкогольная торговая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина