

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-4422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Шексна-Мастер» (Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2021 по делу № А56-62312/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шебуняев Вячеслав Владимирович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Шексна-Мастер» о расторжении договора от 30.05.2014 № 45/2014 и взыскании 265 000 рублей денежных средств, 100 802 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по оплате юридических услуг в размере 3 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2020 в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен в части взыскания 265 000 рублей неосновательного обогащения, 100 802 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

3 000 рублей расходов по оплате юридических услуг и 19 316 рублей 04 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.01.2021 указанные судебные акты отменил в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и распределения судебных расходов и направил дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В остальной части оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Шексна-Мастер» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, оставившего без изменения постановление суда апелляционной инстанции, в части вывода о сроке исковой давности, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что договор расторгнут 03.12.2018, а с иском в суд предприниматель обратился 20.05.2019, руководствуясь положениями статей 199, 200, 715, 450.2, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал срок исковой давности не пропущенным.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о правильности и соответствии нормам права вывода суда апелляционной инстанции о том, что срок исковой давности не пропущен.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Шексна-Мастер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина