

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-4050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Специальные машины» (Москва) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.01.2020 по делу № А58-11861/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Рудник «Дуэт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «К2 Спецтехника» (после смены наименования - общество с ограниченной ответственностью «Специальные машины») о расторжении договора поставки от 20.03.2017 № 287-К2-17, взыскании 3 987 000 рублей стоимости товара и 82 798 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.10.2018 по 17.01.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РенБизнесАвто».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.01.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Специальные машины» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Обществом с ограниченной ответственностью Рудник «Дуэт» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором истец просит отказать в удовлетворении жалобы, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва на жалобу не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив несоответствие приобретенного истцом автомобиля обязательным требованиям безопасности, непригодность его использования по своему прямому назначению, аннулирование органами ГИБДД регистрационного учета автомобиля, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 431, 432, 450, 453, 454, 456, 469, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды пришли к выводу о доказанности факта передачи истцу товара ненадлежащего качества и обоснованности требований покупателя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не подтверждают существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специальные машины» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина