

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-4077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Ленгроу» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2020 по делу № А56-63464/2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агро-Трейд» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Петрохолод» 1 687 139 рублей 52 копеек задолженности по договору поставки от 28.04.2016 № 36-01/2016 и 841 500 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ленгроу», индивидуальный предприниматель Шаповал Евгений Глебович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен в

части взыскания 1 687 139 рублей 52 копеек задолженности; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Ленгроу» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что после предъявления иска ответчик направил истцу заявление о зачете встречного требования, отсутствуют возражения должника относительно произведенного зачета, руководствуясь положениями статей 309, 382, 410, 412, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», суд первой инстанции пришел к выводу о прекращении обязательств зачетом встречных однородных требований.

Отказывая в иске в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции исходил из того, что истец не обосновал начисление заявленных процентов, поскольку ни при обращении с иском, ни в ходе рассмотрения дела не представил расчет процентов с указанием периода просрочки, размера задолженности, ключевой ставки Банка России, действовавшей в период просрочки.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ленгроу» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина