

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Калюжной Эльвиры Евгеньевны (далее – Калюжная Э.Е.) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 15.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2021 по делу № А57-397/2020,

установил:

индивидуальный предприниматель Булавинова Александра Юрьевна (далее - Булавинова А.Ю.) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском заявлением к Калюжной Э.Е. о понуждении устранить препятствия в пользовании помещениями общего пользования, расположенными по адресу: г. Саратов, ул. Лесная, д. 1, путем освобождения прохода в нежилом здании через его центральный вход со стороны фасадной части с улицы 2-й Совхозный проезд города Саратова по лестнице с первого на второй этаж и передачи ключей от входных дверей на первом и втором этажах, ведущих на лестничный марш.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2020, исковые требования удовлетворены.

Булавинова А.Ю. обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о взыскании с Калюжной Э.Е. 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражным судом Саратовской области 14.09.2020 объявлена резолютивная часть определения о взыскании с Калюжной Э.Е. в пользу Булавиновой А.Ю. 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг

представителя, а 18.09.2020 – названное определение изготовлено в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2021, исправлена допущенная в резолютивной части определения Арбитражного суда Саратовской области от 14.09.2020 опечатка, а именно в заголовке вместо «определение» указано «определение (резолютивная часть)».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калюжная Э.Е. просит отменить судебные акты об исправлении опечатки, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исправляя допущенную в резолютивной части определения опечатку, суд первой инстанции руководствовался статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что данная опечатка носит технический характер и ее исправление не изменяет содержание судебного акта.

С этим согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Калюжной Эльвиры Евгеньевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

