

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-4411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТехИндустрия-26» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.12.2020 по делу № А63-16542/2019 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Ставропольскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 26.03.2019 № 11-11/3,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Кавакиди Василия Ивановича,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2020 и дополнительным решением от 13.07.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 31.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части

отмены решения Арбитражного суда Ставропольского края от 11.06.2020 и отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в части начисления 5 912 223 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС) и 6 569 138 рублей налога на прибыль по эпизоду завышения объемов выполненных работ на объектах строительства «Ставропольский клинический перинатальный центр», «Многоуровневая парковка». В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки в отношении общества на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией принято оспариваемое решение, в соответствии с которым обществу доначислены НДС, налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц в общей сумме 85 075 849 рублей, начислены пени 25 321 394 рубля и 5 913 563 рубля штрафных санкций.

Основанием для начисления обществу НДС послужил вывод налогового органа о необоснованном предъявлении налогоплательщиком налоговых вычетов по сделкам с контрагентами - обществами с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Омега», «Бриз», а также о завышении обществом объемов выполненных работ. Основанием для начисления налога на

прибыль организаций послужил вывод инспекции о необоснованном завышении обществом расходов по сделкам с ООО «Омега» и объемов выполненных работ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю от 16.07.2019 № 08-21/020863, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Суд первой инстанции, признав неправомерным и необоснованным доначисление соответствующих налогов, сумм пеней и штрафа, удовлетворил заявление общества.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 176, 250, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А63-12072/2018, пришел к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия реальности осуществления обществом хозяйственных операций с контрагентами ООО «Омега» и ООО «Бриз».

При исследовании обстоятельств дела апелляционным судом установлены направленность деятельности общества на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота по сделкам со спорными контрагентами; противоречивость и недостоверность сведений, представленных налогоплательщиком; не проявление обществом должной степени осторожности и осмотрительности при выборе спорных контрагентов; отсутствие у контрагентов возможности для выполнения обязательств по договорам.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции по эпизоду, связанному с завышением объемов выполненных работ на объектах строительства «Ставропольский клинический перинатальный центр», «Многоуровневая парковка», суд округа указал, что апелляционный суд, отменив решение суда первой инстанции в полном объеме, не привел доводы и не указал мотивы, по которым не согласился с выводом суда первой инстанции о незаконности оспариваемого решения инспекции в данной части; не

исследовал и не оценил представленные в материалы дела доказательства относительно данного эпизода.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Возражения налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

При этом обществом не заявлено доводов о несогласии с выводами суда округа о направлении спора в части начисления НДС и налога на прибыль по эпизоду завышения объемов выполненных работ на объектах строительства «Ставропольский клинический перинатальный центр», «Многоуровневая парковка» на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехИндустрия-26» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова