

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-3937

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мосспецстрой» (г. Москва, ответчик) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.12.2020 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021, принятые по ходатайству о передаче по подсудности в Арбитражный суд города Москвы дела № А75-11904/2020 по иску Бродач Светланы Александровны (г. Нефтеюганск) к обществу с ограниченной ответственностью «СИБТЭК» (г. Ханты-Мансийск), обществу с ограниченной ответственностью «СИБИРЬ-ЭНЕРДЖИ» (г. Москва), обществу с ограниченной ответственностью «Мосспецстрой» (далее – общество), обществу с ограниченной ответственностью «СОЛЮШЕН ФИНАНС» (г. Лобня) о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Гальченко Сергея Владимировича, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному Федеральному округу,

установила:

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021, в том числе

отказано в удовлетворении ходатайства общества о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты в части отказа в передаче дела по подсудности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» обжалование постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого по результату рассмотрения жалобы на определение суда первой инстанции, поименованного в части 5 статьи 39 названного Кодекса (об отказе в передаче дела по подсудности), не предусмотрено.

В отношении указанного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в арбитражных судах апелляционной и кассационной инстанций, при обжаловании судебного акта и пересмотре дела в Верховном Суде Российской Федерации.

Жалоба общества принята с нарушением изложенного порядка, поэтому производство по ней подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

Учитывая электронную подачу, жалоба не возвращается.

Руководствуясь статьями 150, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

прекратить производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Мосспецстрой» на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.12.2020 по делу № А75-11904/2020 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 по тому же делу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова