

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4064

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дьячека Евгения Евгеньевича (ответчик, г. Уссурийск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.06.2020 по делу № А51-23576/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мастер» (г. Вилючинск, далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими средствами за период с 01.10.2019 по 31.10.2019, процентов с 01.11.2019 по день фактической уплаты долга с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Мурсалова Вагифа Мирзарагима-оглы, Мурсалова Самира Вагифа-оглы,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на перечисление спорной суммы ему как физическому лицу на приобретение автомобилей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя об основании перечисления денежных средств не принят судами, поскольку не установлено передачи транспортных средств.

Руководствуясь статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебной практикой рассмотрения подобных споров, суды удовлетворили иск, установив получение и удержание ответчиком не предназначавшихся в силу закона либо договора денежных средств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Дьячку Евгению Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова