

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-4121

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу краевого государственного бюджетного учреждения «Казачинское лесничество» (ответчик, с. Казачинское, Красноярский край, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2020 по делу № А33-39803/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2021 по тому же делу по иску Прокуратуры Красноярского края (г. Красноярск) к учреждению, обществу с ограниченной ответственностью «Медведь Бизнесавто» (г. Красноярск; далее – общество) о признании недействительными торгов, признании недействительным договора на поставку автомобиля от 11.02.2019 № 2019.25215, применении последствий недействительности сделки,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.08.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на оспоримость сделки и оспаривание ее неправомочным лицом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оспариваемая сделка нарушает права неопределенного круга потенциальных участников закупки, лишая ее конкурентного характера, поэтому не соответствует статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и позволяет требовать признания ее недействительной не только участвующими в сделке лицами (пункт 3 статьи 166 Гражданского кодекса).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать краевому государственному бюджетному учреждению «Казачинское лесничество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова