

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4208

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «ЦентроКредит» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2020 по делу № А40-306308/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020 по тому же делу по иску Центральной акцизной таможни к банку о взыскании 26 311 997 рублей 88 копеек неустойки и по встречному иску о взыскании 571 999 954 рублей убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Флиан», Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка и Федеральной таможенной службы,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020, по первоначальному иску взыскано 25 739 997 рублей 93 копейки неустойки, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.12.2020 решение от 12.05.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на правомерное оспаривание направленного на неосновательное обогащение требования бенефициара о платеже по гарантии

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что банк исполнил требование по гарантии, соответствующее ее условиям, поэтому не вправе требовать обратного взыскания уплаченной суммы в качестве убытков с бенефициара в связи с его недобросовестностью в правоотношениях, от которых не зависит обязательство по гарантии (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «ЦентроКредит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова