

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-4155

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Добина С.А. (истец, ответчик по встречному иску, г. Тольятти, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.06.2020 по делу № А55-21960/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о взыскании 1 227 461 рубля задолженности по договору коммерческого представительства от 01.05.2017 и по встречному иску о взыскании 1 108 000 рублей неустойки и 7 230 рублей 48 копеек убытков по названному договору,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020, по первоначальному иску взыскано 959 886 рублей задолженности, встречный иск удовлетворен в полном объеме. В результате зачета взысканных сумм с предпринимателя в пользу общества взыскано 155 341 рубль 48 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.12.2020 решение от 16.06.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов вследствие нерассмотрения судом первой инстанции заявления об уменьшении неустойки.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что заявление об уменьшении неустойки сделано в суде первой инстанции представителем предпринимателя в устной форме и не мотивировано и, рассмотрев это заявление в пределах статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установил критериев для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая рассмотрение заявления компетентным судом, оснований для кассационного пересмотра судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Добину С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова