

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4074

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Бизнес-Консалтинг» (истец, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020 по делу № А40-177184/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020 по тому же делу по иску общества к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник Нижегородского района» (г. Москва) о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2019 по 28.05.2019 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Префектуры Юго-Восточного административного округа города Москвы,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2020, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на неприменимость договорного условия о цене на услуги как ничтожного и исчисление срока исковой давности в противоречие с договором.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 196, 199, 200, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствами исполнения договора от 17.06.2013 № 2, суды правомерно признали подлежащими оплате оказанные услуги по согласованной цене и в пределах срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Бизнес-Консалтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова