

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-4099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дудиновой Елены Михайловны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2020 по делу № А65-9980/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан по заявлению индивидуального предпринимателя Дудиновой Елены Михайловны (далее - предприниматель, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 03.12.2018 № 2.16-0-14/30,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 9 128 588 рублей, налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в размере 1 832 883 рублей, единого налога, исчисляемого при применении упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) в сумме 1 097 820 рублей, соответствующих пени и штрафа. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в удовлетворенной части отменены, в указанной части в заявленном требовании отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности предпринимателя за период 01.01.2014 по 31.12.2016.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение, доначислены 9 128 588 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 1 832 883 рубля налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), 3 695 935 рублей единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения (далее - УСН), соответствующие пени и штрафы.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что решение инспекции является незаконным в части доначисления НДС, НДФЛ и единого налога, исчисляемого при применении УСН в сумме 1 097 820 рублей.

Судебные инстанции исходили из недоказанности налоговым органом реализации объектов недвижимости в целях предпринимательской деятельности.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 39, 249, 346.11, 346.13 - 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 212 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 5 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», учитывая правовые позиции

Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 17.12.1996 № 20-П и определениях от 10.03.2016 № 571-О, от 20.12.2016 №2672-О, а также правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 29.10.2013 № 6778/13, от 31.01.2012 №12207/11, от 21.03.2006 №13815/05, пришел к выводу о законности оспариваемого решения инспекции.

Суд округа исходил из доказанности налоговым органом реализации предпринимателем в период 2014-2016 годов объектов недвижимого имущества исключительно в предпринимательских целях, поскольку из совокупности установленных по делу обстоятельств следует, что реализация им квартир носила систематический характер, объекты недвижимости принадлежали предпринимателю непродолжительное время, спорное имущество не использовалось в личных целях.

Судом округа правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы суда округа, основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дудиновой Елене Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова