

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020 по делу № А50-9202/2020

по заявлению общества о признании недействительным предписания Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (далее – инспекция) от 18.02.2020 № 1848,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЭксКом» (далее – управляющая компания),

установил:

решением суда первой инстанции от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией на основании жалобы гражданина, проживающего в многоквартирном доме (далее – МКД), на низкую температуру горячей воды, поступающей из крана, проведена внеплановая выездная проверка общества (поставщик тепловой энергии на нужды отопления и горячего водоснабжения) и управляющей компании по вопросу соблюдения обязательных требований к предоставлению коммунальной услуги по горячему водоснабжению в МКД.

По результатам проверки инспекцией выявлены нарушения обязательных требований, а именно: в квартире № 14 спорного МКД во вспомогательном помещении (ванной комнате) в точке водоразбора после трех минут пропуска температура горячей воды составляет +52°C, что является нарушением пункта 5.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 (Правила № 170), пункта 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354); температура теплоносителя на вводе в многоквартирный дом составляет 63°C.

Указанные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений в срок до 17.04.2020.

Не согласившись с ненормативным правовым актом инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 44, 157.2, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, Правилами № 170, Приказом Госстроя России от 21.04.2000 № 92 «Об утверждении организационно-методических рекомендаций по пользованию системами коммунального теплоснабжения в городах и других населенных пунктах Российской Федерации», пунктом 2.4 Санитарно-эпидемиологических правил и норм СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы общества.

Судебные инстанции исходили из того, что предоставление потребителю коммунальных услуг ненадлежащего качества произошло в результате необеспечения обществом надлежащих параметров теплоносителя на вводе в жилой дом.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что плата за горячее водоснабжение предъявляется собственникам помещений обществом (ресурсоснабжающая организация), следовательно, оно является исполнителем коммунальной услуги и отвечает перед потребителем за качество предоставляемой коммунальной услуги.

Принимая в качестве доказательства в обоснование вывода о необеспечении обществом надлежащих параметров теплоносителя на вводе в жилой дом температурный график ТЭЦ-6 на отопительный сезон 2019-2020, утвержденный главным инженером Пермского филиала общества, которым предусмотрено, что при температуре наружного воздуха 0°C (температура на момент проведения проверки) температура теплоносителя в подающем трубопроводе должна быть равной 74°C, суды исходили из того, что иного температурного графика обществом не представлено.

Суды указали, что отсутствие температурного графика к договору, содержащему положения о предоставлении коммунальных услуг, не может являться основанием для освобождения ресурсоснабжающей организации от поставки теплоносителя надлежащего качества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом

рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова